BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2690-8/21
Mostar, 28. 10. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Projektiranje, nadzor i izvođenje Seonica, broj: 24-9/21 od 24. 9. 2021. godine uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-01-11-11886-11/21 od 22. 9. 2021. godine za LOT 1 – Uređenje zidova u postupku javne nabave: *Radovi na zgradi PU Drvar*, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 28. 10. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10 (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-01-11-11886-11/21 od 22. 9. 2021. godine u postupku javne nabave: *Radovi na zgradi PU Drvar* za koji postupak je Obavijest o nabavi 1144-7-3-14-3-9/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 19. 8. 2021. godine.

Ponuditelj Projektiranje, nadzor i izvođenje Seonica (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 24. 9. 2021. godine uložio žalbu broj: 24-9/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da istu izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede Zakona o javnim nabavama, te ističe da je nakon uvida u ponude ostalih ponuditelja utvrdio slijedeće:

1. COLOREX d.o.o. Mostar

U obrascu za ponudu Anex II tenderske dokumentacije je predviđeno upisivanje roka izvođenja radova i garantnog roka. Ponuditelj COLOREX d.o.o. Mostar je dostavio Anex II - obrazac za ponudu (stranica 3 ponude), pregledom istog utvrđeno je da nije upisao niti rok izvođenja radova, niti garantni rok za LOT 1.

Kako je ponuditelj COLOREX d.o.o. Mostar propustio upisati rok izvođenja radova, i garantni rok za LOT 1, to mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

2. Točkom 4.3.TD je između ostalog propisano da ponuda mora sadržavati *„f) Popunjen i potpisan nacrt ugovora-Anex VI"*.

Ponuditelj COLOREX d.o.o. Mostar je dostavio Anex VI nacrt ugovora u kojemu je u članku 5 ponudio garanciju od 1 godine. Navedeni rok je kraći od minimalnog propisanog tenderskom dokumentacijom, naime u članku 6 nacrta ugovora je između ostalog propisan minimalni garantni rok od sedam godina.

Kako je ponuđeni garantni rok od jedne godine kraći minimalnog od sedam godina, to je ponuda ponuditelja COLOREX d.o.o. Mostar trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

3. UNITRADE COMPANY d.o.o.

Točkom 4.3.TD je između ostalog propisano da ponuda mora sadržavati *„f) Popunjen i potpisan nacrt ugovora-Anex VI"*.

Ponuditelj UNITRADE COMPANY d.o.o. je dostavio Anex VI nacrt ugovora u kojemu je u članku 5 ponudio garanciju od 2 godine, također je i u Anexu II ponude ponuđen garantni rok od dvije godine. Navedeni rok je kraći od minimalnog propisanog tenderskom dokumentacijom, naime u članku 6 nacrta ugovora je između ostalog propisan minimalni garantni rok od sedam godina.

Kako je garantni rok kraći od minimalnog od sedam godina, to je ponuda ponuditelja UNITRADE COMPANY d.o.o. trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

4. KULA MONT d.o.o.

Točkom 4.3.TD je između ostalog propisano da ponuda mora sadržavati *„f) Popunjen i potpisan nacrt ugovora-Anex VI"*.

Ponuditelj KULA MONT d.o.o. je dostavio Anex VI nacrt ugovora u kojemu je u članku 5 ponudio garanciju od 5 godina, također je i u Anexu II ponude ponuđen garantni rok od pet godina.

Navedeni rok je kraći od minimalnog propisanog tenderskom dokumentacijom, naime u članku 6 nacrta ugovora je između ostalog propisan minimalni garantni rok od sedam godina.

Kako je ponuđeni garantni rok od pet godine kraći minimalnog od sedam godina, to je ponuda ponuditelja KULA MONT d.o.o. trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

5. *U članku 71. stavak 2. ZJN je propisano: „Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona.“* Ugovorno tijelo uz pobijanu Odluku nije dostavilo zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, čime je prekršilo citirani članak 71. ZJN.

Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijani Zaključak, naloži Ugovornom tijelu da žalbu razmotri, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 02-01-11/11886-17/21 od 28. 9. 2021. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena po svim navodima.

Razmatrajući navode iz žalbe žalitelja, ugovorno tijelo je izvršilo uvid u predmet i sporne dokaze žalitelja, te je utvrđeno slijedeće:

1) -Ugovorno tijelo smatra da su to manja nebitna odstupanja koja ne utječe na konačnu ocjenu ponuda i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

2) -Ugovorno tijelo je stava da nije bilo znatnih odstupanja i da to nije odlučna okolnost za donošenje odluke te ne može utjecati na zakonitu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

3) -Obzirom da je jedini kriterij za ocjenu ponuda najniža cijena, koja je postignuta postupkom e-aukcije, Ugovorno tijelo smatra da je to jedina odlučna okolnost za dodjelu ugovora.

Prema navedenim točkama, Ugovorno tijelo smatra da je žalba u potpunosti neutemeljena po obje točke žalbe i da nisu sačinjene bitne povrede postupka koje bi dovele do drukčijeg ishoda postupka te se kao takva odbija i prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala ureda u Mostaru. Imajući u vidu navedeno, predlaže da se gore navedena žalba odbije.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2690-4/21 od 01. 10. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj Kula Mont d.o.o. Zenica je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2690-5/21 od 01. 10. 2021. godine

obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istima. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavane odluke ugovornog tijela, ponude izabranog ponuditelja Kula Mont d.o.o. Zenica, ponude ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar i Unitrade Company d.o.o. Banja Luka, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode izvršen je uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 02-01-02-11886-1/21 od 19. 8. 2021. godine, te je utvrđeno slijedeće:

- Točkom 2.5. propisan je Rok izvođenja radova u roku od 40 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora. Ponuda u kojoj je rok za izvođenje radova dulji od 40 dana neće biti ocijenjena.;
- Točkom 4.3. propisano je da ponuda mora sadržavati, između ostalog, pod b) Obrazac za ponudu – Aneks II, pod f) Popunjen i potpisan Nacrt Ugovora – Aneks VI.;
- Točkom 5.11. propisan je Nacrt ugovora/okvirnog sporazuma ili osnovni elementi ugovora/okvirnog sporazuma u kojoj se, između ostalog, navodi da su ponuditelji dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.;
- Točkom 3.4. Obrasca za ponudu – Anex II propisano je da garantni rok za izvedene radove (za LOT 1) je ____ godina, odnosno za LOT 2 je _____ godina. (Duljina garantnog roka (za LOT 2) odnosi se na kvalitetu materijala, ugradnju i funkcionalnost proizvoda. Garantni rok mora biti naznačen u broju godina. Prihvatljivi maksimalni rok garancije je 20 godina, a minimalni garantni rok je 5 godina.)
- Člankom 6. stavak (4) Nacrta Ugovora Anex VI propisano je Izvođač se obvezuje dati garanciju na kvalitetu materijala, ugradnju i funkcionalnost proizvoda u roku od sedam (7) godina.

Uvidom u ponudu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar, broj: 142/2021 dostavljena za LOT 1, utvrđeno je sljedeće:

- Na stranicama 3 – 4 nalazi se Obrazac za ponudu – Anex II iz kojeg je vidljivo da je ovaj ponuditelj dostavio ponudu za LOT 1 navedeno pod točkom 3.1 i 3.2., da je pod točkom 3.3. kao rok izvođenja radova za LOT 2 upisao 20 dana, a za LOT 1 nije upisan garantni rok, dok je pod točkom 3.4. upisao da garantni rok za LOT 2 za izvedene radove je jedna godina, dok za LOT 1 nije upisan garantni rok.;
- Na stranicama 16 – 17 nalazi se Nacrt ugovora – Anex VI gdje je u članku 5. upisana garancija za izvedene radove jedna godina.

U kontekstu žalbenog navoda kojim se osporava ponuda ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nespornim zaključuje da je ovaj ponuditelj dostavio ponudu za LOT 1 – Uređenje zidova, pa je tako u Obrascu za ponudu – Aneks II upisana cijena za LOT 1. Međutim, u pogledu točke 3.3. rok izvođenja radova i točke 3.4. garantni rok za izvedene radove iz Obrasca za cijenu ponude – Aneks II, ovaj ponuditelj za LOT 1 nije upisao tražene podatke, ali je iste upisao za LOT 2 za koji nije dostavio ponudu. Po stavu ovog vijeća, radi se o manjem odstupanju koje suštinski ne utječe na prihvatljivost ove ponude iz razloga što je nesporno utvrđeno da je ponuditelj dostavio ponudu samo za LOT 1 (vidljivo na stranici 1 ponude, stranicama 3 – 4 Obrasca za cijenu ponude – Aneks II, stranici 5 Obrasca za cijenu ponude – Aneks III/1 za LOT 1, te stranici 18 Troškovnik LOT 1 – Aneks VII), pa činjenica da je propustio upisati pod točkama 3.3. i 3.4. podatke o roku izvođenja radova, kao i garantnom roku za izvedene radove za LOT 1 nisu razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive kako to neosnovano tvrdi žalitelj jer je između ostalog točkom 2.5. tenderske dokumentacije propisano da je rok izvođenja radova u roku od 40 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora, a ponuda u kojoj je rok za izvođenje radova dulji od 40 dana neće biti ocijenjena, dok je člankom 5. stavak (1) Nacrta ugovora Aneks VI propisano da je izvođač dužan radove izvršiti u roku koji će biti bliže definiran ugovornom o javnoj nabavi koji zaključe ugovaratelj i izvođač, u skladu sa ovim ugovorom i ponudom, a najdulje u roku od 40 dana. Prema tome, kako odredbama tenderske dokumentacije nije propisano da će se ponuda odbaciti ukoliko ponuditelj ne upiše rok za izvođenje radova i garantni rok za izvedene radove, a imajući u vidu navedene odredbe točke 2.5. tenderske dokumentacije i odredbe članka 5. stavak (1) Nacrta ugovora, to se ovaj navod žalitelja utvrđuje kao **neosnovan**.

Neosnovan je i navod žalitelja da je ponuditelj ponudio manji rok od onoga koji je propisan člankom 6. Nacrta ugovora. Po stavu ovog vijeća, a imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, žalitelj pogrešno interpretira navedenu odredbu članka 6. Nacrta ugovora. Naime, odredba članka 6. stavak (4) propisuje da se Izvođač obvezuje dati garanciju na kvalitetu materijala, ugradnju i funkcionalnost proizvoda u roku od sedam (7) godina. Dalje, u točci 3.4. Obrasca za ponudu – Aneks II navedeno je da se duljina garantnog roka (za LOT 2) odnosi na kvalitetu materijala, ugradnju i funkcionalnost proizvoda. Garantni rok mora biti naznačen u broju godina. Prihvatljivi maksimalni rok garancije je 20 godina, a minimalni garantni rok je 5 godina. Prema tome, minimalni garantni rok od 5 godina odnosi se na LOT 2 konkretno na kvalitetu materijala, ugradnju i funkcionalnost proizvoda, a kako je predmet nabave za LOT 2 – Nabava i ugradnja otvora, za LOT 1 – Uređenje zidova, to se zaključuje da je ugovorno tijelo odredbama tenderske dokumentacije propisalo obavezu ponuditeljima koji dostave ponude da upišu garantni rok za izvedene radove, ali da za LOT 2 taj garantni rok minimalno iznosi 5 godina i odnosi se na kvalitetu

materijala, ugradnju i funkcionalnost proizvoda, dok je nacrtom ugovora određeno da se garancija za prednje navedeno daje u roku od sedam (7) godina.

S tim u vezi, te imajući u vidu činjenicu da je ovaj ponuditelj dostavio ponudu samo za LOT 1, isti nije bio obavezan da dostavi minimalni garantni rok od 5 godina odnosno 7 godina jer se ovaj rok odnosi na LOT 2 i to na kvalitetu materijala, ugradnju i funkcionalnost proizvoda, pa je stoga proizvoljno pozivanje žalitelja na odredbu članka 6. Nacrta ugovora, jer materijalni dokazi u spisu upućuju na prednje utvrđeno činjenično stanje, zbog čega se i ovaj navod žalitelja utvrđuje kao **neosnovan**.

Uvidom u ponudu ponuditelja Unitrade Company d.o.o. Banja Luka, utvrđeno je sljedeće:

- Na stranicama 2 – 3 nalazi se Obrazac za ponudu – Anex II iz kojeg je vidljivo da je ovaj ponuditelj dostavio ponudu za LOT 1 i za LOT 2 navedeno pod točkom 3.1 i 3.2., da je pod točkom 3.3. kao rok izvođenja radova za LOT 1 i LOT 2 upisao po 40 dana, dok je pod točkom 3.4. upisao da garantni rok za izvedene radove za LOT 1 je 2 godine, odnosno za LOT 2 je upisano isto 2 godine.
- Na stranicama 8 – 9 nalazi se Nacrt ugovora – Anex VI gdje je u članku 5. upisana garancija za izvedene radove 2 godine.

U kontekstu žalbenog navoda kojim se osporava ponuda ponuditelja Unitrade Company d.o.o. Banja Luka i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nespornim zaključuje da je ovaj ponuditelj dostavio ponudu za oba LOT-a. Po stavu ovog vijeća, neosnovan je navod žalitelja da je ponuditelj ponudio manji rok od onoga koji je propisan člankom 6. Nacrta ugovora za LOT 1, a iz istih razloga koji su opisani prilikom odlučivanja po žalbenom navodu žalitelja pri osporavanju ponude ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar. Prema tome, a imajući u vidu utvrđeno stanje iz spisa, ovaj ponuditelj je za LOT 1 ponudio garantni rok za izvedene radove od dvije godine, što nije u suprotnosti sa odredbama članka 6. stavak (4) Nacrta ugovora kako to pogrešno zaključuje žalitelj, jer kako je već gore ranije obrazloženo, traženi garantni rok od sedam godina odnosi se na LOT 2. Osim navedenog, ovo vijeće je uvidom u osporavanu odluku utvrdilo da je ponuda žalitelja odbačena kao neprihvatljiva za LOT 2 iz razloga što je isti ponudio rok od 2 godine, a minimalni garantni rok je 5 godina sukladno točci 3.4. Obrasca za ponudu – Aneks II.

S tim u vezi, te imajući u vidu činjenicu da žalitelj osporava ponudu ovog ponuditelja dostavljenu za LOT 1, isti nije bio obavezan da dostavi minimalni garantni rok od 5 godina odnosno 7 godina jer se ovaj rok odnosi na LOT 2 i to na kvalitetu materijala, ugradnju i funkcionalnost proizvoda, pa se stoga ovaj navod žalitelja utvrđuje kao **neosnovan**.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Kula Mont d.o.o. Zenica, broj: 87/2021, utvrđeno je sljedeće:

- Na stranicama 4 – 5 nalazi se Obrazac za ponudu – Anex II iz kojeg je vidljivo da je ovaj ponuditelj dostavio ponudu za LOT 1 navedeno pod točkom 3.1 i 3.2., da je pod točkom 3.3. kao rok izvođenja radova za LOT 1 upisao 40 dana, dok je pod točkom 3.4. upisao da garantni rok za LOT 1 za izvedene radove je 5 godina.;

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2690-8/21
Mostar, 28. 10. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Projektiranje, nadzor i izvođenje Seonica, broj: 24-9/21 od 24. 9. 2021. godine uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-01-11-11886-11/21 od 22. 9. 2021. godine za LOT 1 – Uređenje zidova u postupku javne nabave: *Radovi na zgradi PU Drvar*, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 28. 10. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10 (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-01-11-11886-11/21 od 22. 9. 2021. godine u postupku javne nabave: *Radovi na zgradi PU Drvar* za koji postupak je Obavijest o nabavi 1144-7-3-14-3-9/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 19. 8. 2021. godine.

Ponuditelj Projektiranje, nadzor i izvođenje Seonica (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 24. 9. 2021. godine uložio žalbu broj: 24-9/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da istu izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede Zakona o javnim nabavama, te ističe da je nakon uvida u ponude ostalih ponuditelja utvrdio slijedeće:

1. COLOREX d.o.o. Mostar

U obrascu za ponudu Anex II tenderske dokumentacije je predviđeno upisivanje roka izvođenja radova i garantnog roka. Ponuditelj COLOREX d.o.o. Mostar je dostavio Anex II - obrazac za ponudu (stranica 3 ponude), pregledom istog utvrđeno je da nije upisao niti rok izvođenja radova, niti garantni rok za LOT 1.

Kako je ponuditelj COLOREX d.o.o. Mostar propustio upisati rok izvođenja radova, i garantni rok za LOT 1, to mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

2. Točkom 4.3.TD je između ostalog propisano da ponuda mora sadržavati *„f) Popunjen i potpisan nacrt ugovora-Anex VI"*.

Ponuditelj COLOREX d.o.o. Mostar je dostavio Anex VI nacrt ugovora u kojemu je u članku 5 ponudio garanciju od 1 godine. Navedeni rok je kraći od minimalnog propisanog tenderskom dokumentacijom, naime u članku 6 nacrta ugovora je između ostalog propisan minimalni garantni rok od sedam godina.

Kako je ponuđeni garantni rok od jedne godine kraći minimalnog od sedam godina, to je ponuda ponuditelja COLOREX d.o.o. Mostar trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

3. UNITRADE COMPANY d.o.o.

Točkom 4.3.TD je između ostalog propisano da ponuda mora sadržavati *„f) Popunjen i potpisan nacrt ugovora-Anex VI"*.

Ponuditelj UNITRADE COMPANY d.o.o. je dostavio Anex VI nacrt ugovora u kojemu je u članku 5 ponudio garanciju od 2 godine, također je i u Anexu II ponude ponuđen garantni rok od dvije godine. Navedeni rok je kraći od minimalnog propisanog tenderskom dokumentacijom, naime u članku 6 nacrta ugovora je između ostalog propisan minimalni garantni rok od sedam godina.

Kako je garantni rok kraći od minimalnog od sedam godina, to je ponuda ponuditelja UNITRADE COMPANY d.o.o. trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

4. KULA MONT d.o.o.

Točkom 4.3.TD je između ostalog propisano da ponuda mora sadržavati *„f) Popunjen i potpisan nacrt ugovora-Anex VI"*.

Ponuditelj KULA MONT d.o.o. je dostavio Anex VI nacrt ugovora u kojemu je u članku 5 ponudio garanciju od 5 godina, također je i u Anexu II ponude ponuđen garantni rok od pet godina.

Navedeni rok je kraći od minimalnog propisanog tenderskom dokumentacijom, naime u članku 6 nacrta ugovora je između ostalog propisan minimalni garantni rok od sedam godina.

Kako je ponuđeni garantni rok od pet godine kraći minimalnog od sedam godina, to je ponuda ponuditelja KULA MONT d.o.o. trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

5. *U članku 71. stavak 2. ZJN je propisano: „Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona.*" Ugovorno tijelo uz pobijanu Odluku nije dostavilo zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, čime je prekršilo citirani članak 71. ZJN.

Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijani Zaključak, naloži Ugovornom tijelu da žalbu razmotri, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 02-01-11/11886-17/21 od 28. 9. 2021. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena po svim navodima.

Razmatrajući navode iz žalbe žalitelja, ugovorno tijelo je izvršilo uvid u predmet i sporne dokaze žalitelja, te je utvrđeno slijedeće:

1) -Ugovorno tijelo smatra da su to manja nebitna odstupanja koja ne utječe na konačnu ocjenu ponuda i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

2) -Ugovorno tijelo je stava da nije bilo znatnih odstupanja i da to nije odlučna okolnost za donošenje odluke te ne može utjecati na zakonitu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

3) -Obzirom da je jedini kriterij za ocjenu ponuda najniža cijena, koja je postignuta postupkom e-aukcije, Ugovorno tijelo smatra da je to jedina odlučna okolnost za dodjelu ugovora.

Prema navedenim točkama, Ugovorno tijelo smatra da je žalba u potpunosti neutemeljena po obje točke žalbe i da nisu sačinjene bitne povrede postupka koje bi dovele do drukčijeg ishoda postupka te se kao takva odbija i prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala ureda u Mostaru. Imajući u vidu navedeno, predlaže da se gore navedena žalba odbije.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2690-4/21 od 01. 10. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj Kula Mont d.o.o. Zenica je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2690-5/21 od 01. 10. 2021. godine

obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istima. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavane odluke ugovornog tijela, ponude izabranog ponuditelja Kula Mont d.o.o. Zenica, ponude ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar i Unitrade Company d.o.o. Banja Luka, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode izvršen je uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 02-01-02-11886-1/21 od 19. 8. 2021. godine, te je utvrđeno slijedeće:

- Točkom 2.5. propisan je Rok izvođenja radova u roku od 40 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora. Ponuda u kojoj je rok za izvođenje radova dulji od 40 dana neće biti ocijenjena.;
- Točkom 4.3. propisano je da ponuda mora sadržavati, između ostalog, pod b) Obrazac za ponudu – Aneks II, pod f) Popunjen i potpisan Nacrt Ugovora – Aneks VI.;
- Točkom 5.11. propisan je Nacrt ugovora/okvirnog sporazuma ili osnovni elementi ugovora/okvirnog sporazuma u kojoj se, između ostalog, navodi da su ponuditelji dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.;
- Točkom 3.4. Obrasca za ponudu – Anex II propisano je da garantni rok za izvedene radove (za LOT 1) je ____ godina, odnosno za LOT 2 je _____ godina. (Duljina garantnog roka (za LOT 2) odnosi se na kvalitetu materijala, ugradnju i funkcionalnost proizvoda. Garantni rok mora biti naznačen u broju godina. Prihvatljivi maksimalni rok garancije je 20 godina, a minimalni garantni rok je 5 godina.)
- Člankom 6. stavak (4) Nacrta Ugovora Anex VI propisano je Izvođač se obvezuje dati garanciju na kvalitetu materijala, ugradnju i funkcionalnost proizvoda u roku od sedam (7) godina.

Uvidom u ponudu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar, broj: 142/2021 dostavljena za LOT 1, utvrđeno je sljedeće:

- Na stranicama 3 – 4 nalazi se Obrazac za ponudu – Anex II iz kojeg je vidljivo da je ovaj ponuditelj dostavio ponudu za LOT 1 navedeno pod točkom 3.1 i 3.2., da je pod točkom 3.3. kao rok izvođenja radova za LOT 2 upisao 20 dana, a za LOT 1 nije upisan garantni rok, dok je pod točkom 3.4. upisao da garantni rok za LOT 2 za izvedene radove je jedna godina, dok za LOT 1 nije upisan garantni rok.;
- Na stranicama 16 – 17 nalazi se Nacrt ugovora – Anex VI gdje je u članku 5. upisana garancija za izvedene radove jedna godina.

U kontekstu žalbenog navoda kojim se osporava ponuda ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nespornim zaključuje da je ovaj ponuditelj dostavio ponudu za LOT 1 – Uređenje zidova, pa je tako u Obrascu za ponudu – Aneks II upisana cijena za LOT 1. Međutim, u pogledu točke 3.3. rok izvođenja radova i točke 3.4. garantni rok za izvedene radove iz Obrasca za cijenu ponude – Aneks II, ovaj ponuditelj za LOT 1 nije upisao tražene podatke, ali je iste upisao za LOT 2 za koji nije dostavio ponudu. Po stavu ovog vijeća, radi se o manjem odstupanju koje suštinski ne utječe na prihvatljivost ove ponude iz razloga što je nesporno utvrđeno da je ponuditelj dostavio ponudu samo za LOT 1 (vidljivo na stranici 1 ponude, stranicama 3 – 4 Obrasca za cijenu ponude – Aneks II, stranici 5 Obrasca za cijenu ponude – Aneks III/1 za LOT 1, te stranici 18 Troškovnik LOT 1 – Aneks VII), pa činjenica da je propustio upisati pod točkama 3.3. i 3.4. podatke o roku izvođenja radova, kao i garantnom roku za izvedene radove za LOT 1 nisu razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive kako to neosnovano tvrdi žalitelj jer je između ostalog točkom 2.5. tenderske dokumentacije propisano da je rok izvođenja radova u roku od 40 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora, a ponuda u kojoj je rok za izvođenje radova dulji od 40 dana neće biti ocijenjena, dok je člankom 5. stavak (1) Nacrta ugovora Aneks VI propisano da je izvođač dužan radove izvršiti u roku koji će biti bliže definiran ugovornom o javnoj nabavi koji zaključe ugovaratelj i izvođač, u skladu sa ovim ugovorom i ponudom, a najdulje u roku od 40 dana. Prema tome, kako odredbama tenderske dokumentacije nije propisano da će se ponuda odbaciti ukoliko ponuditelj ne upiše rok za izvođenje radova i garantni rok za izvedene radove, a imajući u vidu navedene odredbe točke 2.5. tenderske dokumentacije i odredbe članka 5. stavak (1) Nacrta ugovora, to se ovaj navod žalitelja utvrđuje kao **neosnovan**.

Neosnovan je i navod žalitelja da je ponuditelj ponudio manji rok od onoga koji je propisan člankom 6. Nacrta ugovora. Po stavu ovog vijeća, a imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, žalitelj pogrešno interpretira navedenu odredbu članka 6. Nacrta ugovora. Naime, odredba članka 6. stavak (4) propisuje da se Izvođač obvezuje dati garanciju na kvalitetu materijala, ugradnju i funkcionalnost proizvoda u roku od sedam (7) godina. Dalje, u točci 3.4. Obrasca za ponudu – Aneks II navedeno je da se duljina garantnog roka (za LOT 2) odnosi na kvalitetu materijala, ugradnju i funkcionalnost proizvoda. Garantni rok mora biti naznačen u broju godina. Prihvatljivi maksimalni rok garancije je 20 godina, a minimalni garantni rok je 5 godina. Prema tome, minimalni garantni rok od 5 godina odnosi se na LOT 2 konkretno na kvalitetu materijala, ugradnju i funkcionalnost proizvoda, a kako je predmet nabave za LOT 2 – Nabava i ugradnja otvora, za LOT 1 – Uređenje zidova, to se zaključuje da je ugovorno tijelo odredbama tenderske dokumentacije propisalo obavezu ponuditeljima koji dostave ponude da upišu garantni rok za izvedene radove, ali da za LOT 2 taj garantni rok minimalno iznosi 5 godina i odnosi se na kvalitetu

materijala, ugradnju i funkcionalnost proizvoda, dok je nacrtom ugovora određeno da se garancija za prednje navedeno daje u roku od sedam (7) godina.

S tim u vezi, te imajući u vidu činjenicu da je ovaj ponuditelj dostavio ponudu samo za LOT 1, isti nije bio obavezan da dostavi minimalni garantni rok od 5 godina odnosno 7 godina jer se ovaj rok odnosi na LOT 2 i to na kvalitetu materijala. ugradnju i funkcionalnost proizvoda. pa je stoga proizvoljno pozivanje žalitelja na odredbu članka 6. Nacrta ugovora, jer materijalni dokazi u spisu upućuju na prednje utvrđeno činjenično stanje, zbog čega se i ovaj navod žalitelja utvrđuje kao **neosnovan.**

Uvidom u ponudu ponuditelja Unitrade Company d.o.o. Banja Luka, utvrđeno je sljedeće:

- Na stranicama 2 – 3 nalazi se Obrazac za ponudu – Anex II iz kojeg je vidljivo da je ovaj ponuditelj dostavio ponudu za LOT 1 i za LOT 2 navedeno pod točkom 3.1 i 3.2., da je pod točkom 3.3. kao rok izvođenja radova za LOT 1 i LOT 2 upisao po 40 dana, dok je pod točkom 3.4. upisao da garantni rok za izvedene radove za LOT 1 je 2 godine, odnosno za LOT 2 je upisano isto 2 godine.
- Na stranicama 8 – 9 nalazi se Nacrt ugovora – Anex VI gdje je u članku 5. upisana garancija za izvedene radove 2 godine.

U kontekstu žalbenog navoda kojim se osporava ponuda ponuditelja Unitrade Company d.o.o. Banja Luka i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nespornim zaključuje da je ovaj ponuditelj dostavio ponudu za oba LOT-a. Po stavu ovog vijeća, neosnovan je navod žalitelja da je ponuditelj ponudio manji rok od onoga koji je propisan člankom 6. Nacrta ugovora za LOT 1, a iz istih razloga koji su opisani prilikom odlučivanja po žalbenom navodu žalitelja pri osporavanju ponude ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar. Prema tome, a imajući u vidu utvrđeno stanje iz spisa, ovaj ponuditelj je za LOT 1 ponudio garantni rok za izvedene radove od dvije godine, što nije u suprotnosti sa odredbama članka 6. stavak (4) Nacrta ugovora kako to pogrešno zaključuje žalitelj, jer kako je već gore ranije obrazloženo, traženi garantni rok od sedam godina odnosi se na LOT 2. Osim navedenog, ovo vijeće je uvidom u osporavanu odluku utvrdilo da je ponuda žalitelja odbačena kao neprihvatljiva za LOT 2 iz razloga što je isti ponudio rok od 2 godine, a minimalni garantni rok je 5 godina sukladno točci 3.4. Obrasca za ponudu – Aneks II.

S tim u vezi, te imajući u vidu činjenicu da žalitelj osporava ponudu ovog ponuditelja dostavljenu za LOT 1, isti nije bio obavezan da dostavi minimalni garantni rok od 5 godina odnosno 7 godina jer se ovaj rok odnosi na LOT 2 i to na kvalitetu materijala, ugradnju i funkcionalnost proizvoda, pa se stoga ovaj navod žalitelja utvrđuje kao **neosnovan.**

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Kula Mont d.o.o. Zenica, broj: 87/2021, utvrđeno je sljedeće:

- Na stranicama 4 – 5 nalazi se Obrazac za ponudu – Anex II iz kojeg je vidljivo da je ovaj ponuditelj dostavio ponudu za LOT 1 navedeno pod točkom 3.1 i 3.2., da je pod točkom 3.3. kao rok izvođenja radova za LOT 1 upisao 40 dana, dok je pod točkom 3.4. upisao da garantni rok za LOT 1 za izvedene radove je 5 godina.;

- Na stranicama 30 – 31 nalazi se Nacrt ugovora – Anex VI gdje je u članku 5. upisana garancija za izvedene radove 5 godina.

U kontekstu žalbenog navoda kojim se osporava ponuda izabranog ponuditelja Kula Mont d.o.o. Zenica i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nespornim zaključuje da je ovaj ponuditelj dostavio ponudu za LOT 1. Po stavu ovog vijeća, neosnovan je navod žalitelja da je ponuditelj ponudio manji rok od onoga koji je propisan člankom 6. Nacrta ugovora za LOT 1, a iz istih razloga koji su opisani prilikom odlučivanja po žalbenom navodu žalitelja pri osporavanju ponuda ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar i Unitrade Company d.o.o. Banja Luka.

Prema tome, a imajući u vidu utvrđeno stanje iz spisa, ovaj ponuditelj je za LOT 1 ponudio garantni rok za izvedene radove od 5 godina, što nije u suprotnosti sa odredbama članka 6. stavak (4) Nacrta ugovora kako to pogrešno zaključuje žalitelj, jer kako je već gore ranije obrazloženo, traženi garantni rok od sedam godina odnosi se na LOT 2.

S tim u vezi, te imajući u vidu činjenicu da žalitelj osporava ponudu ovog ponuditelja dostavljenu za LOT 1, isti nije bio obavezan da dostavi minimalni garantni rok od 5 godina odnosno 7 godina jer se ovaj rok odnosi na LOT 2 i to na kvalitetu materijala, ugradnju i funkcionalnost proizvoda, pa se stoga ovaj navod žalitelja utvrđuje kao **neosnovan**.

Razmatrajući žalbeni navod pod 5. kojim žalitelj navodi da ugovorno tijelo uz pobijanu odluku nije dostavilo zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovo vijeće ističe da je dokazivanje u postupku povodom žalbe propisano odredbom članka 102. ZJN, pa je tako u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati (stavak 3. navedenog članka). Kako žalitelj samo proizvoljno navodi da ugovorno tijelo uz pobijanu odluku nije dostavilo zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ne pruživši ovom tijelu niti jedan materijalni dokaz kojim bi potkrijepio svoj navod, a da pri tome nije dokazalo povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava, to se utvrđuje da žalitelj u pogledu ovog žalbenog navoda nije postupio u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN, te se i ovaj navod utvrđuje kao **neosnovan**.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 166,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, ovo tijelo odbija žalbu jer je utvrđeno da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana, te shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) ZJN ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u

upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Projektiranje, nadzor i izvođenje Seonica, Seonica b.b., 80243 Mesihovina – Tomislavgrad,
- Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10, S. S. Kranjčevića 9, 80101 Livno,
- Kula Mont d.o.o. Zenica, Bilimišće br. 101, 72000 Zenica,
- Unitrade Company, Ulica 16. Krajiške NOU Brigade 37, 78000 Banja Luka,
- Colorex d.o.o. Mostar, Kneza Višeslava 14, 88000 Mostar,
- evidencija
- a/a